

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਸ੍ਰੀ ਬਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ  
1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 16.

1956

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਰਟੀਕਲ 226-ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਰਿੱਟ- ਦਫ਼ਤਰ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 24 ਵੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਦਾਇਰਾ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 234-ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ: ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀ ਭੂਤਕਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ- ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਕਿਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਵਰਤਦੀਆਂ ਹਨ; ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਜਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਭਾਵੇਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਮਾੜੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜੇ ਬੇਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ...

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 234 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਾਲ 1950 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

(1) ਇਹ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਕਿ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਉਪ-ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਰਥ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਿੱਟਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮੁਨਾਸਬ ਸਮਝੇ ਜਾਣ।

(4) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ।

## ਆਰਡਰ

ਭੰਡਨ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.-ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ-, ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ।

ਬਨਾਰਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਲਾਅ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਸਾਲ 1950 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸ਼ਾਖਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 25 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

ਪਹਿਲੇ ਛੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਬਾਕੀ ਦੇ ਅੱਠ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੂਨ, 1954 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਛੇ ਅਸਥਾਈ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਰੈਗੂਲਰ ਕਾਡਰ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਬਾਕੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਵੱਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ-

ਨਾਮ

ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ

(1) ਸ਼੍ਰੀ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਲ ਮੋਗੇ

20

## ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ

ਅਗਰਵਾਲ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

(2) ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ	20
(3) ਸ਼੍ਰੀ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ	23
(4) ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੁਜਰਾਲ	23
(5) ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ	25
(6) ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ	27

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜੋ ਚੰਗੀ ਸਾਖ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ..

1 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ, ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ।

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਾਖਾ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 234 ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਬੱਲ ਨੇ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜਾਂ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹੇਠ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਣਗੇ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.ਈ.ਦ. ਉਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਦੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਖਾਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਰਨਗੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 234 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਸੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਰ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ। ਇਕ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਨਾ ਦੇ ਸਕੇ। ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਣਚਾਹੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਗੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵੇਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜਿਸਨੂੰ ਬ੍ਰੈਕੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਅਮਰ ਨਾਥ.

ਅਗਰਵਾਲ ਜਿਸ ਨੇ ਭੰਡਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨੀਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ 25 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 234 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਆਮ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ

## ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਸਰਕਾਰ; ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਿਰਣੇ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਭਾਵੇਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸਹੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇ।

ਬਿਨਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਬੁਰਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ। In *Decatur v. Paulding* (1) ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੀ ਕੋਲੰਬੀਆ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਸਰਕਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਲ ਸੈਨਾ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦਾ ਪਰ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। . ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਟੈਨੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਢੁਕਵੀਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ---

"ਅਦਾਲਤ ਸਕੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਜਾਂ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ। ਆਪਣੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਆਮ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਸ਼ਰਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ। ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਾਖ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(1) 10 ਐਲ.ਐੱਡ. 559, 568

ਅਧੀਨ ਜੱਜ.. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਆਮ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਸਾਖ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਸਨ- ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਟਿਊਨਿਟੀ। ਫੈਸਲਾ-1, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਆਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਣਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 25 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਇਸ ਨਿਯਮ' ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲ 1952 ਵਾਂਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮੂਲੀ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਅਣਡਿੱਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 24 ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਵੱਕਾਰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਮਾਨਦਾਰੀ. ਅਨੁਛੇਦ 234 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਅਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾ ਨਫਰਤ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਬਦਨਾਮੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੱਖ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸੰਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਾਜ ਲਈ ਖਤਰਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਦਰਾ ਤੋਹਫ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਦਫ਼ਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਪਾ ਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕ X ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੁਰਾਪਤੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰ, ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੰਗੇ ਨੈਤਿਕ ਚਰਿੱਤਰ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੁਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਲਈ ਪੁਰੋਬੇਸ਼ਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਲੇਖਾ ਦੇਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਟਾਉਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਣਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਬੇਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਰਾਜ ਸਾਬਕਾ ਰਿਲ. ਗੁੱਡਨੋ ਬਨਾਮ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1)।

ਆਰ. ਵੀ. ਗ੍ਰਿਫਿਥਸ (2) ਵਿੱਚ ਬੈਸਟ ਜੇ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਬੇਤੁਕਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਜੋ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਹਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਫਾਰਮ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾ ਕੇ, ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੱਚਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਏ 'ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ

(1) 80 MO. ਐਪ। 206 ਨੇ 184 MO ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਐਪ। 71 ਸ.ਡਬਲਯੂ.215

(2) 5 Barnanded Aid 731.

ਇਸ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ. ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਲ ਨਿਯਮ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1951 ਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ।

## ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਭਾਗ ਸੀ ਦਾ ਨਿਯਮ 10 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੈ, ਯਾਨੀ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1951 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਾਲ 1950 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਿਲੇਬਸ ਸੀ।

ਬਾਅਦ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਿਲੇਬਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

**Name of Translator: Sh. Harminder Singh**